**Ph.d.-programrapport**

**Årlig rapport for ph.d-programmene ved USN**

|  |
| --- |
| Dato: |
| Institutt: |
| Fakultet:  Leder av programutvalget: |

**Ansvarlig**: leder av programutvalget

**Frist**: 30. november for foregående studieår

Programrapporten **arkiveres i Public 360**. Dekan settes som mottaker av rapporten (kopi til instituttleder og ph.d.-koordinator). Programrapporten inngår som et grunnlag i fakultetets årlige kvalitetsrapport.

**Rutine:** KS-10.2 og **arbeidsbeskrivelse for ph.d.-programrapport**: KS-10.2.2 er beskrevet på USNs hjemmesider.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ph.d.-program:** |  |

**Datagrunnlag som kan inngå i ph.d-programrapport**

* Elektronisk spørreundersøkelse gjennomført blant ph.d.-kandidater
* Data om opptak, disputaser og frafall (fra FS)
* Data fra midtveisevalueringer og framdriftsrapporter (progresjon)
* Emneevalueringer og –rapporter fra gjennomførte ph.d.-emner foregående studieår
* Eventuell annen relevant informasjon *(fyll inn):*

**Vurdering av fagmiljøet knyttet til ph.d.-programmet**

*(fyll inn programutvalgets vurderinger)*

Forslag til punkter/kvalitetsdimensjoner som kan inngå vurderingen:

* Fagmiljøet/-ene: er størrelsen tilstrekkelig?
* Inkluderes kandidatene i en forskergruppe og arbeides det med internasjonalisering?
* Veiledningen: har veilederne ønsket kompetanse (generisk/akademisk, prosjektledelse, forskningsledelse osv.)?
* Hvordan arbeides det for å sikre tilstrekkelig veilederressurser og kvalitet på veiledningen?

**Vurdering av kvaliteten i ph.d.-programmet:**

*(fyll inn programutvalgets vurderinger)*

Følgende kvalitetsdimensjoner skal inngå i kvalitetsvurderingen av ph.d.-programmet:

* *Inntakskvalitet*: tilgang på/ rekruttering av gode søkere til stipendiatstillinger (nasjonalt og internasjonalt)
* *Læringsutbytte*: er kandidatenes kunnskaper / ferdigheter / kompetanse etter utdanningen i tråd med forventningene?
* *Rammekvalitet*: kandidatenes tilgang til emner, arbeidsplass, forskningsgrupper/-miljø, laboratorier, bibliotek, osv
* *Undervisningskvalitet*: emne- kvalitet og tilbud, kvalitet opplæringsdelen, relevansen for kandidatene og forskningen
* *Veiledning*: veiledningsaktiviteter / kurs, utfordringer med veiledningen. Rapportering / tiltak der veiledningen ikke fungerer?
* *Forskningsdelen*: faglig oppfølging, nivå på forskningen / avhandlingene, progresjon, gjennomføring
* *Programkvalitet*: vurdering av (styrker/utfordringer) ved gjennomføring av obligatoriske seminarer (start-, midtveis-, sluttseminarer), inn- og utveksling, internasjonalisering, konferansedeltakelse og forskerskoler
* *Relevans*: programmets relevans for arbeidslivet / yrkesmuligheter/samfunnsrelevans

**Oppfølging fra tidligere programrapport:**

*(Fyll inn)*

Forslag til punkter/spørsmål for vurdering:

* Tiltak kun for programmet
* Tiltak på institutt-, fakultets- eller institusjonsnivå
* Effektene/forventet effekt av tiltakene
* Hvordan blir kvalitetsutviklingsarbeidet ivaretatt av programutvalget/Forskningsutvalget osv?

**Tiltak og ansvar for oppfølging:**

*(Fyll inn plan for oppfølging og igangsetting av kvalitetsutviklingstiltak)*

Forslag til punkter/spørsmål for vurdering:

* Programutvalgets og fagmiljøets tiltak for å videreutvikle kvaliteten i ph.d.-programmet
* Behov for faglige, pedagogiske og praktiske endringer i programmet
* Tiltak som bør gjennomføres på institutt-, fakultets- eller institusjonsnivå