VEILEDNING FOR PERIODISK EVALUERING AV STUDIETILBUD

Veiledningen er knyttet til rutine KS-9.3 Periodisk evaluering av studietilbud i kvalitetssystemet

Versjon 2	Gyldig fra: 31.07.24	Godkjent av: viserektor for utdanning

Innhold

VEILEDNING FOR PERIODISK EVALUERING AV STUDIETILBUD 1
1 Innledning 3
2 Mål 3
3 Rammer 3
3.1 Periodisk evaluering av emner 4
3.2 Årlig programevaluering 4
3.3 Periodisk evaluering av studietilbud 4
3.4 Ressursbruk og finansiering 5
4 Prosess ved periodisk evaluering av studietilbud 5
4.1 Forberedelse og utforming av mandat 5
4.2 Evaluering 6
4.3 Handlingsplan 6
5 Sammensetning av evalueringskomité 7
6 Aktuelle områder for periodisk evaluering av studietilbud 7
Strategisk betydning 8
Etterspørsel 9
Faglig bærekraft 9
Læringsmiljø 10
Programkvalitet 10
Gjennomstrømming 11
Internasjonalisering 11
7 Evalueringsrapporten 12
8 Myndighet og ansvar 12
8.1 Utvalg for utdanningskvalitet 12
8.2 Viserektor for utdanning 12
8.3 Dekan 12
8.4 Instituttleder 13
8.5 Programansvarlig 13
8.6 Emneansvarlig (i tilfeller der studietilbudet ikke er forankret i et program) 13
8.7 Programutvalg 13
8.8 Studenter 13

1 Innledning

Periodisk evaluering av studietilbud er ett av flere virkemidler i USN sitt Kvalitetssystem for utdanning (lenke). Denne veiledningen gir informasjon og retningslinjer for alle involverte i periodiske evalueringer, enten som 1) *deltakere*, eller som 2) *brukere.* Deltakere omfatter alle som er med i gjennomføringen av evalueringen, slik som komitémedlemmer, intervjuobjekter og dataanalytikere. Brukere omfatter alle som skal anvende resultatene i arbeid med å utvikle kvaliteten i studietilbudet: dekaner, instituttledere, programkoordinatorer/-ledere, programutvalg, emneansvarlige og tillitsvalgte studenter. Samme person kan ha rolle som både deltaker og bruker.

Veiledningen skal bidra til å standardisere, effektivisere og forbedre arbeidet med periodiske evalueringer ved USN. Disse evalueringene skal vurdere kvaliteten i studietilbudet ut fra mer strategiske og eksterne hensyn enn de årlige, og må sees i sammenheng med USNs Strategi. Periodisk evaluering er en del av grunnlaget som skal gi fakultetsledelsen mulighet til å vurdere om studietilbudet skal videreføres som det er, endres eller nedlegges.

2 Mål

Periodisk evaluering skiller seg fra de årlige programevalueringene ved at den skal vurdere kvaliteten i studietilbudet med særlig fokus på mer strategiske og eksterne hensyn enn de årlige programevalueringene, for å vurdere om studietilbudet er tilpasset nåværende og framtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv. Dette innebærer 1) at evalueringen må sees i sammenheng med USNs Strategi, samt 2) at eksterne representanter deltar i evalueringen. I NOKUTs *veiledning til systematisk kvalitetsarbeid i høyere utdanning* presiseres det at institusjonen skal involvere de eksterne på egnet måte, og at det ikke er et krav om at disse skal bidra i alle vurderinger av alle emner som inngår i et studietilbud. Evalueringen skal tjene flere siktemål. Den skal bidra til å identifisere forbedringsområder og utforme forslag til tiltak som utvikler kvalitet i studietilbudet. Den skal også sikre at USNs studietilbud er i tråd med gjeldende regelverk og være et verktøy for styring av studieporteføljen.

3 Rammer

I *forskrift til universitets- og høyskoleloven* stilles det krav til institusjonenes kvalitetssystem og kvalitetsarbeid. Det stilles også krav til *periodisk* evaluering av studietilbud:

> **§ 1-8. Krav til kvalitetsarbeid**
>
> (*sjette ledd*) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

Dette kravet er i tråd med *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* fra 2015 (lenke) som presiserer følgende:

> **1.9 On-going monitoring and periodic review of programmes**
>
> Institutions should monitor and periodically review their programmes to ensure that they achieve the objectives set for them and respond to the needs of students and society. These reviews should lead to continuous improvement of the programme. Any action planned or taken as a result should be communicated to all those concerned.

Betegnelsen studietilbud omfatter både studieprogram som fører frem til en grad og kortere studier som årsenheter, videreutdanninger og emner som tilbys for seg selv og som ikke er en del av et studieprogram, jf. også definisjonen av begrepet studietilbud gitt i Kunnskapsdepartementets rundskriv F-03-16. Alle studier som oppfyller denne definisjonen skal gjennomgå en periodisk evaluering minimum hvert 6. år. Ved USN vil det være:

- Studieprogram på bachelor-, master- og ph.d.-nivå
- Både heltids- og deltidsstudier
- Årsstudier
- Videreutdanningstilbud
- Fellesgrader/joint degree-program/double degree-program
- Enkeltemner som lyses ut for opptak

Studietilbud eies av fakultet (evt. et vertsfakultet) med dekan som ansvarlig leder. Dekan har ansvar for at fakultetet har en rullerende plan for periodiske evalueringer, samt ansvar for å forberede evalueringene og følge opp de anbefalinger som fremmes. Oppgaver kan delegeres, men dekanen beholder det formelle eieransvaret.

USNs krav til evaluering av studietilbud er beskrevet i USNs Kvalitetssystem, der det fremkommer følgende:

3.1 Periodisk evaluering av emner

Det gjennomføres en avsluttende evaluering hver gang et emne går. Etter endt gjennomføring skal emneansvarlige levere et emneutviklingsnotat, hvor refleksjoner fra gjennomføringen, funn fra evalueringer og evt. data som er hentet inn, samt refleksjoner og tiltak for videreutvikling av emnet dokumenteres. Funn fra studentenes sluttevaluering skal inngå i notatet. hvor Emnenotatet sendes til programansvarlig med kopi til instituttleder.

3.2 Årlig programevaluering

Programansvarlig i samarbeid med programkoordinatorer ved flercampus program, har ansvar for utarbeidelse av den årlige programrapporten og å informere om den til relevante parter. Programansvarlig har ansvar for å følge opp de tiltak som skal gjennomføres. Den årlige programrapporten skal bidra til at programansvarlig og andre kan evaluere og rapportere status for programmet i forhold til studiekvalitet. Rapporten organiseres etter USNs sju kvalitetsdimensjoner (Beskrivelse av USNs kvalitetsdimensjoner). Programeier/instituttleder har hovedansvar for dimensjonene «rammekvalitet» og «kompetanse». Kunnskapsgrunnlaget for studieprogramrapporten er emneutviklingsnotater og data fra Innsiktsportalen.

3.3 Periodisk evaluering av studietilbud

Dekan skal påse at fakultetets studietilbud gjennomgår evaluering hvert sjette år med innspill fra studenter, arbeidsliv og eksterne aktører nasjonalt eller internasjonalt. Utgangspunktet for den periodiske evalueringen er de årlige programevalueringene som er gjennomført siden siste periodiske evaluering. Det skal vurderes om det er identifisert spesifikke utfordringer i de årlige evalueringene som bør undersøkes videre. Evalueringen skal ha særlig fokus på studietilbudets relevans for samfunns- og arbeidsliv, og for dets strategiske betydning for USN. Evalueringen skal ta stilling til om studietilbudet bør videreføres i nåværende form, endres, eller legges ned. Resultatene fra periodisk evaluering skal gjøres tilgjengelige så fremt ikke bestemmelser om taushetsplikt er til hinder for det.

I året det gjennomføres en periodisk evaluering er det ikke nødvendig å gjennomføre den årlige programrapporteringen i tillegg.

3.4 Ressursbruk og finansiering

Evalueringsprosessene som inngår i USNs Kvalitetssystem skal gjennomføres som en del av fakultetenes ordinære drift. Avdeling for utdanning og studiekvalitet dekker utgifter til den eksterne komitéen, herunder honorar for komité, merutgifter for komitémedlemmer (reise, overnatting etc.). Alt utover minimumsordningen (ref. KS-9.3) må avklares med AUS. Kostnader knyttet til reiser for utenlandske medlemmer, dekkes ikke av AUS.

Det er i utgangspunktet ikke lagt opp til møter utover seminardagen. Komitéen kan gjerne ha digitale møter utover seminardagen eller i forbindelse med komitébehandling med rapport.
Fakultetene kan prioritere å bruke mer ressurser på periodisk evaluering av enkelte studietilbud enn andre på bakgrunn av forhold som størrelse på studietilbudet, tverrfaglig kompleksitet eller utfordringer som er identifisert i de årlige evalueringene.

Studietilbud kan evalueres samlet dersom det er hensiktsmessig. Dette kan eksempelvis gjelde studietilbud som er tydelig faglig beslektet, og hvor fagkompetanse og arbeidserfaring som kreves for å gjøre periodisk evaluering er den samme. Dette kan også være et bachelorprogram og masterprogram innen samme fagområde, eller årsstudier der emnene inngår i et bachelorgradsprogram.

Det kan også være særskilte grunner til at et studietilbud bør evalueres oftere enn hvert sjette år.

4 Prosess ved periodisk evaluering av studietilbud

Arbeidet med periodiske evalueringer ved USN foregår i tre trinn:

1. Forberedelse
2. Evaluering
3. Handlingsplan

Dekan er ansvarlig for trinn 1 og 3, mens leder for evalueringskomitéen er ansvarlig for trinn 2.

4.1 Forberedelse og utforming av mandat

Dekan er ansvarlig for at evalueringsrapporter fra de siste fem år blir gjennomgått før en periodisk evaluering skal gjennomføres. På grunnlag av denne gjennomgangen og vurdering av andre momenter skal dekan sørge for at det blir utarbeidet et mandat som angir:

- Hvilket/hvilke studietilbud som skal inngå i evalueringen
- Hvilke områder som skal inngå i den periodiske evalueringen
- Hvilken evalueringsmetode som skal gjennomføres
- Sammensetning av evalueringskomité
- Leder av evalueringskomité
- Underlagsdokumentasjon for komitéen

Mandat, med begrunnelse for valg av områder for evalueringen, jf. pkt. 6, utarbeides i tråd med mal for utforming av mandat, og godkjennes av dekan. Mandatene arkiveres fortløpende i sak- og arkivsystemet.

4.2 Evaluering

Evalueringen tar utgangspunkt i mandatet. Evalueringskomitéen kan velge å ta med områder de finner relevante utover de som er angitt av mandatet.

Evalueringsmetoder

Alternativ 1: Dagsseminar

Dekan oppnevner leder for seminaret, som gjennomføres med en evalueringskomité satt sammen etter de kriteriene som er angitt under pkt. 5. Dekan kan beslutte om programkoordinator og/eller representant fra instituttledelsen skal delta, men de vil ikke være medlemmer av komitéen. Seminaret har en fast dagsorden, se egen mal. Det skal føres referat som gjengir drøftinger av de kvalitetsområdene som inngår i mandatet, angir funn og foreslår tiltak. Dersom evalueringskomitéen velger å ta med kvalitetsområder de finner relevante utover de som er angitt av mandatet, skal dette framkomme i referatet. Referatet skal arkiveres i saks- og arkivsystemet og danne grunnlag for handlingsplanen som er omtalt under pkt. 4.3. Referatet

Alternativ 2: Komitébehandling med skriftlig rapport

Det settes sammen en evalueringskomité etter de kriteriene som er angitt under pkt. 5. Komiteen skal skrive en rapport, se egen mal. Rapporten skal inneholde drøftinger av ulike kvalitetsområder for studietilbudet, angi funn og foreslå tiltak. Dersom evalueringskomitéen velger å ta med kvalitetsområder de finner relevante utover de som er angitt av mandatet, skal dette framkomme i rapporten. Rapporten skal danne grunnlag for handlingsplanen som er omtalt under pkt. 4.3.

Grunnlagsinformasjon for evalueringen kan innhentes på ulike måter, eksempelvis:

- Statistikker fra relevante interne og eksterne kilder, for eksempel Studiebarometeret, DBH, Innsiktsportalen, ulike kandidatundersøkelser
- Spørreundersøkelser rettet mot studenter, tidligere studenter, arbeidsgivere eller tilknyttede faglærere
- Intervju med studenter, tidligere studenter, arbeidsgivere, studieveiledere, programkoordinator/-leder, eller tilknyttede faglærere
- Workshops

4.3 Handlingsplan

På grunnlag av referat fra dagsseminar eller skriftlig evalueringsrapport skal dekan, i samarbeid med de som er ansvarlige for studietilbudet, utarbeide en forpliktende handlingsplan med konkrete tiltak. I tilfeller der en periodisk evaluering danner grunnlag for en beslutning om å legge ned studietilbudet, skal handlingsplanen beskrive hvordan avviklingen skal skje.

For hvert tiltak skal det angis hvem som er ansvarlig og en tidsfrist. Handlingsplanen skal stake ut en utviklingsretning for studietilbudet med en tidshorisont på seks år. De påfølgende årlige evalueringene skal følge opp og rapportere på gjennomføringen av tiltakene i handlingsplanen.

Handlingsplaner for gradsgivende studietilbud legges fram for fakultetsstyret for godkjenning. Dekan skal godkjenne handlingsplanene for de øvrige studietilbudene.

Dersom aktivitetene i handlingsplanen ikke fører til ønsket endring, må dekanen vurdere videre oppfølging av studietilbudet før det er gått seks år.

5 Sammensetning av evalueringskomité

Som en del av forberedelsene til en periodisk evaluering skal dekan oppnevne medlemmer til evalueringskomitéen, samt utpeke hvem som skal lede komitéen. Prinsippene for hvem som skal inngå i evalueringskomitéen angir minimumskrav og gjelder uavhengig av evalueringsmetode. Det står fakultetet fritt å supplere komiteen med ytterligere eksterne medlemmer, dersom de finner det hensiktsmessig. I tråd med USNs mål om å tilby utdanninger som er internasjonal konkurranse-dyktige, bør en internasjonal sammensetning av komiteen tilstrebes.

Evalueringskomitéen skal minimum ha følgende sammensetning:

- To eksterne faglige representanter, fortrinnsvis med professor, dosent- eller førstestillingskompetanse. Ved periodisk evaluering av ph.d.-tilbud skal minst en av de faglige representantene ha professorkompetanse.
- En representant fra det profesjons- eller samfunnsområde som studietilbudet inngår i.
- En student fra et tilsvarende eller nært beslektet studium ved USN eller en annen norsk utdanningsinstitusjon.

Ett av medlemmene må ivareta rollen som sekretær for evalueringsarbeidet.

6 Aktuelle områder for periodisk evaluering av studietilbud

I henhold til USNs kvalitetssystem for utdanning er periodisk evaluering ett av flere virkemidler for å fremme kvalitetsutvikling i utdanningstilbudet og sikre at læringsutbytte er i samsvar med samfunns- og arbeidslivets behov. Ved periodisk evaluering skal kvaliteten vurderes i et strategisk og mer eksternt perspektiv enn de årlige programevalueringene, som fokuserer på indre forhold ved de sju vedtatte «kvalitetsdimensjonene» og SEFØ-modellen.

Følgende områder er aktuelle for en periodisk evaluering:

- Strategisk betydning
- Etterspørsel
- Faglig bærekraft
- Læringsmiljø
- Programkvalitet
- Gjennomstrømming
- Internasjonalisering

En periodisk evaluering vil dekke flere av disse områdene. Før evalueringen velger dekan ut områder som er av spesiell interesse å se på. Strategisk betydning og etterspørsel skal være med i evalueringen, samt momenter som kommer fram ved gjennomgang av evalueringsrapporter fra de siste fem år, dvs. områder innenfor de ulike kvalitetsdimensjonene hvor det avdekkes sviktende kvalitet i de årlige programrapportene. Listen utover dette er ikke uttømmende, men ment å være en hjelp til å strukturere evalueringen. Nedenfor er det listet opp eksempler på relevante spørsmål og kilder innenfor de ulike områdene.

Strategisk betydning

Strategi

Relevante spørsmål:

- Hvordan er studietilbudet forankret i USNs og fakultetets strategier, herunder forskningsstrategier?
- Hvordan ivaretas framtidens kompetansebehov i arbeidsliv og samfunn, regionalt og nasjonalt?
- Hvordan implementeres FNs bærekraftsmål i studietilbudet?
- Hvordan er studietilbudets profil i forhold til liknende studietilbud ved USN eller andre institusjoner i Norge? Kan det være aktuelt med samarbeid eller arbeidsdeling?
- Er studieplanen i tråd med eventuelle nasjonale rammeplaner som gjelder for utdanningen?

Kilder:

- Strategidokumenter for USN og aktuelt fakultet
- Årlige evalueringsrapporter for programmet
- Tidligere periodiske evalueringsrapporter for studietilbudet
- Eventuell forskrift og rammeplan for utdanningen

Samfunns- og arbeidslivsrelevans

Relevante spørsmål:

- Hvor relevant er studietilbudet for arbeidslivet og for samfunnets kompetansebehov?
- Hvordan er etterspørselen etter kandidater fra programmet?
- Hvordan er rekrutteringen til videre studier?
- På hvilken måte, og i hvilken grad, knytter undervisningen an mot relevante problemstillinger fra arbeidslivet?
- Hvor godt bidrar eventuell praksis til å forberede studentene på arbeidslivet?
- Hvor godt forberedes studentene på en internasjonal karriere?
- Hvordan bidrar studietilbudet til at studentene utvikler entreprenørielle ferdigheter som samfunnet har behov for?
- Hvordan kan studietilbudet tilpasses forventede endringer i samfunnets kompetansebehov?
- Hvordan ivaretar studietilbudet digitale ferdigheter og kompetanse som er nødvendig for arbeidslivet?
- Hvordan bidrar studiet til å utvikle studentenes evne til etisk refleksjon?

Kilder:

- Studiebarometeret
- Markedsundersøkelser, uttalelser fra samarbeidsfora med arbeids- og samfunnsliv, kandidatundersøkelser, mm

Regional forankring

Relevante spørsmål:

- Er studietilbudet godt forankret i regionen, eksempelvis i form av samarbeids- og utviklingsarbeid knyttet til utdanningen?
- Hvor relevant er studietilbudet for arbeids- og samfunnsliv i regionen?
- Har studietilbudet et helhetlig læringsmiljø med felles identitet og lokal kulturbygging?

Kilder:

- Årlige evalueringsrapporter for programmet
- Tidligere periodiske evalueringsrapporter for studietilbudet
- Markedsundersøkelser, uttalelser fra samarbeidsfora med arbeids- og samfunnsliv, kandidatundersøkelser, mm

Etterspørsel

Relevante spørsmål:

- Hvordan er utviklingen i rekrutteringen (antall primærsøkere, antall møtte kandidater og karakternivå)?
- Er rekrutteringen av studenter til studiet stor nok til at det kan opprettholdes et tilfredsstillende læringsmiljø og stabilt studietilbud?
- Er det grunn for å gjøre endringer i eventuelle opptakskrav eller i beskrivelser av anbefalte forkunnskaper?
- Er det sosiodemografiske forhold (kjønn, bosted, etnisitet og lignende) som bør kommenteres i rekrutteringsøyemed?
- Er det gjennomført rekrutteringstiltak for studietilbudet? I så fall, hvilke og med hvilken effekt?
- Er informasjonen om studietilbudet på USNs nettsider og øvrig rekrutteringsmateriell dekkende, treffende og oppdatert?

Kilder:

- DBH
- FS
- USNs nettsider og øvrig rekrutteringsmateriell
- Innsiktsportalen

Faglig bærekraft

Krav til fagmiljø

Relevante spørsmål:

- Har fagmiljøet tilstrekkelig forskningskompetanse til å ivareta studietilbudets behov (andel førstestillinger, internasjonalt nettverk, dokumenterte resultater på høyt nivå innen forskning)?
- Har fagmiljøet tilstrekkelig utdanningsfaglig kompetanse i form av UH-pedagogikk, fagdidaktikk, samt kompetanse til å utnytte digital teknologi for å fremme læring?
- Hvor mye «bransjeerfaring» (erfaring fra relevant arbeidsliv) har fagmiljøet?
- Hvordan utvikles den utdanningsfaglige kompetansen i fagmiljøet?
- Hvordan inkluderes studentene i faget og fagmiljøet?
- Hvordan møter studentene forskning og utviklingsarbeid, faglig og/eller kunstnerisk?
- På hvilke måter er studietilbudet forskningsbasert?
- Hvordan er fakultetets forskningsgrupper tilknyttet studietilbudet?
- Er det satt av tilstrekkelig tidsressurs til programkoordinator/-leder?

- Hvordan fungerer samarbeidet mellom programkoordinator/-leder, dekan, instituttleder og emneansvarlige og studenter når det gjelder utvikling av kvaliteten i studieprogrammet?
- Hvordan fungerer samarbeidet mellom involverte parter (interne og eksterne) og studentenes medvirkning i studietilbudet?
- Er programutvalget hensiktsmessig sammensatt og fungerer det tilfredsstillende?

Kilder:

- Dokumentasjon på fagmiljøet, forstått som personer som direkte og regelmessig gir bidrag til utviklingen, organiseringen og gjennomføringen av studietilbudet
- Studieplan
- Uttalelser fra de ulike samarbeidsaktørene (interne og eksterne)

Læringsmiljø

Relevante spørsmål:

- Hvordan vurderer studentene kvaliteten på undervisning, tilbakemelding og vurdering i studietilbudet?
- Stiller omfanget av organiserte læringsaktiviteter krav til studentenes egeninnsats og tidsbruk som er tilpasset normtallet ved USN på om lag 1600 timer per år for heltidsstudier?
- Hvordan er læringsmiljøet (fysisk, organisatorisk, psykososialt, digitalt og pedagogisk) ved studietilbudet?
- Hvordan fungerer studieveiledningstilbudet?
- I hvor stor grad stimuleres studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet?
- På hvilke måter medvirker studentene i utviklingen av kvaliteten på læringsaktiviteter og vurderingsformer i studietilbudet?

Kilder:

- Studiebarometeret
- Emnerapporter
- Programrapporter

Programkvalitet

Relevante spørsmål:

- Er navnet på studietilbudet faglig dekkende? Kommuniserer det godt overfor omverden?
- Er læringsutbyttebeskrivelsene faglig oppdatert?
- Er læringsutbyttebeskrivelsene i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket?
- Bidrar alle emner til programmets forventede læringsutbytte?
- Gir emnesammensetningen god faglig progresjon?
- Hvordan fungerer fellesemnene som del av studieprogrammet?
- Er programmets læringsutbyttebeskrivelser i samsvar med eventuell rammeplan for utdanningen?
- Hvordan fungerer eventuelle praksiskomponenter og er de i tråd med eventuelle rammeplaner for studiet?
- Hvordan bidrar undervisnings- og vurderingsformer til at studentene oppnår det forventede læringsutbyttet («constructive alignment»)?

- Er det hensiktsmessig variasjon og balanse i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer?
- Hvordan fremmer studieprogrammet studentaktiv læring?
- Er læringsressurser (f.eks. bøker, øvingsopplegg) faglig oppdatert?

Kilder:

- Studieplan
- Emnebeskrivelser
- Emnerapporter
- Årlige programrapporter
- Pensumlister
- Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring

Gjennomstrømming

Relevante spørsmål:

- Hvordan er gjennomføringsgraden for studieprogrammet, og er utviklingen tilfredsstillende?
- Hvor stor andel av studentene gjennomfører på normert tid?
- Når i studieløpet skjer frafall?
- Hva er årsakene til frafall? Er det gjort tiltak for å redusere frafall? Hvilke – og hvordan har de virket?
- Hvordan er utviklingen i antall interne overganger inn til og ut av studieprogrammet?
- Hvordan er utviklingen i studentenes karakterer? Og i strykprosent?
- Hvordan har sammenhengen mellom karakterene i studiet og karakterene fra videregående skole utviklet seg?

Kilder:

- DBH
- FS
- Innsiktsportalen
- Emnerapporter
- Årlige programrapporter

Internasjonalisering

Relevante spørsmål:

- Er det etablert ordninger for utvekslingsopphold i utlandet?
- Er ordningene for studentutveksling tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart?
- Hvordan sikres tilstrekkelig kvalitet på internasjonale emner som innpasses i studiet?
- Er ordningene for utveksling beskrevet i studieplanen?
- Hvordan introduseres studentene til internasjonale perspektiver i fagområdet?
- Gir studentutveksling og utdanningssamarbeid med utenlandske universiteter en merverdi for studietilbudet?

Kilder:

- Studieplan
- Spørreundersøkelse

7 Evalueringsrapporten

Det anbefales at evalueringsrapporten(e) inneholder følgende:

- Forside med navn på studietilbud og dato for evalueringen
- Oppsummert liste over rapportens anbefalinger
- Nøkkelinformasjon om studietilbud
- Utvalgte områder (med begrunnelse for hvorfor disse er valgt av dekan, evt. også av evalueringskomité)
- Evalueringskomitéens sammensetning
- Valg av metodikk for evalueringen
- Analyser av kvaliteten i studietilbudet

  Analysene kan gjerne ha følgende struktur:

  - *Beskrivelse av dagens situasjon*
  - *Beskrivelse av styrker*
  - *Beskrivelse av utfordringer eller problemer*

- Anbefalinger til videre arbeid med studietilbudet

  Anbefalingene kan gjerne sorteres i to kategorier:

  - *Forslag til kortsiktige utbedringstiltak: Hva bør gjøres innenfor ett til to år?*
  - *Forsalg til langsiktige utviklingstiltak: Hva kan gjøres på lengre sikt, frem mot neste periodiske evaluering?*

- Konklusjon om hvorvidt studietilbudet anbefales videreført, endret eller nedlagt.

Det er utarbeidet en egen mal for rapporten. Ferdig rapport oversendes dekan. Rapporten skal arkiveres i USNs saks- og arkivsystem med kopi til viserektor for utdanning og studenttillitsvalgt. Dekan har ansvar for å utarbeide en handlingsplan (som beskrevet i kapittel 4.3 i denne veiledningen).

8 Myndighet og ansvar

Oversikten nedenfor oppsummerer ansvar og oppgaver for de ulike rollene:

8.1 Utvalg for utdanningskvalitet

- Fatter vedtak om plan for periodiske evalueringer

8.2 Viserektor for utdanning

- Legger fram fakultetenes planer for periodisk evaluering for Utvalg for utdanningskvalitet (UFU)
- Legger fram en årlig orienteringssak for UFU om periodiske evalueringer
- Igangsetter periodisk evaluering av et studietilbud utenom fakultetets rullerende plan dersom sviktende studiekvalitet er avdekket

8.3 Dekan

- Sørger for at fakultetet har en rullerende 6-års plan for periodiske evalueringer og at disse gjennomføres i samsvar med USNs rutiner for periodisk evaluering
- Utarbeider et mandat for periodisk evaluering

- Sørger for å stille ressurser til rådighet for evalueringen
- Sørger for at det lages handlingsplan på grunnlag av den periodiske evalueringen.
    - Godkjenner handlingsplanene for ikke gradsgivende studietilbud
    - Legger fram handlingsplaner for gradsgivende studietilbud for fakultetsstyret

8.4 Instituttleder

- Bidrar i arbeidet med å forberede den periodiske evalueringen
- Utfører delegerte oppgaver fra dekan knyttet til periodiske evalueringer
- Stiller ressurser til rådighet for evalueringen og oppfølging av tiltak i etterkant av evalueringen

8.5 Programansvarlig

- Bidrar i arbeidet med å forberede den periodiske evalueringen
- Følger opp oppfølgingsplanen for studietilbudet i tett dialog og samarbeid med fakultet og instituttledelse, emneansvarlige og studenter

8.6 Emneansvarlig (i tilfeller der studietilbudet ikke er forankret i et program)

- Bidrar i arbeidet med å forberede den periodiske evalueringen
- Følger opp handlingsplanen for studietilbudet i tett dialog og samarbeid med fakultet og instituttledelse, øvrige faglige og studenter

8.7 Programutvalg

- Ser til at utviklingen i studieprogrammet følger den godkjente handlingsplanen

8.8 Studenter

- Bidrar som medlem av evalueringskomitéen
- Deltar i spørreundersøkelser og intervjuer
- Bidrar i oppfølging av handlingsplanen som medlem av programutvalg